



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusaja number</b>	122-24/-
<b>Otsuse kuupäev</b>	01.07.2024
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Angelika Timusk
<b>Vaidlustus</b>	OÜ Stuudio Elamus vaidlustus Saaremaa Vallavalitsuse riigihankes „Kuressaare rannaala ideevõistlus“
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, OÜ Stuudio Elamus, esindaja Jõnn Sooniste Hankija, Saaremaa Vallavalitsus, esindajad vandeadvokaat Veikko Puolakainen ja advokaat Mart Parind

**RESOLUTSIOON**

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p 1 alusel

**Jätta OÜ Stuudio Elamus vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.**

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. Saaremaa Vallavalitsus (edaspidi Hankija) viib läbi riigihanget „Kuressaare rannaala ideevõistlus“ ideekavandi saamiseks (edaspidi Ideekonkurss). Hankija on koostanud Ideekonkursi läbiviimiseks võistlusülesande.

Tähtajaks laekus Ideekonkursile 9 ideekavandit, sh esitas ideekavandi OÜ Stuudio Elamus.

20.06.2024 Kuressaare rannaala ideekonkursi žürii lõpp-protokollist (edaspidi Protokoll) nähtub muuhulgas: *Kvalifitseerimiskomisjon otsustas ideevõistluselt kõrvaldada ühe töö märksõnaga „Meremaa“, kuna osalejatel puudus vastav kutsekvalifikatsioon.*

2. 21.06.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Ideekonkursil ideekavandiga (võistlustööga) „Meremaa“ osalenud OÜ Stuudio Elamus (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele jätta Vaidlustaja töö võistluselt kõrvale Vaidlustaja kvalifitseerimistingimusele mittevastavuse tõttu.

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

3. 28.06.2024 esitas Hankija taotluse vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel (ilma vaidlustusele sisuliselt vastamata). Taotluse p-is 3 märgitud lisasid ei esitatud.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad RHS § 192 lg-s 3 sätestatud alused. RHS § 192 lg 3 p-i 1 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija taotlus on põhjendatud ja esineb alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

4.1. RHS § 189 lg 4 kohaselt peab vaidlustus lihthankemenetluses [---] olema laekunud vaidlustuskomisjonile *kolme tööpäeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saama oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest* [---].

RHS § 189 lg 4<sup>1</sup> kohaldatakse lihthankemenetluses vaidlustuse esitamisele sätestatud tähtaegu, kui vaidlustuse esitatakse riigihankes, mille eeldatav maksumus on väiksem kui [---] RHS § 14 lg-s 2 sätestatud vastav riigihanke piirmäär, kui RHS selle riigihanke kohta lihthanke piirmäära ei kehtesta.

RHS § 14 lg 2 kehtestab ideekonkursi korral üksnes riigihanke piirmäära 60 000 eurot, st RHS selle riigihanke kohta lihthanke piirmäära ei kehtesta. Võistlusülesande p-ide 2.7 ja 5.1 kohaselt on võistluse auhinnafond 25 000 eurot ja *võistluse tulemus ei loo alust auhinnatud tööde lahenduse osaliseks või terviklikuks realiseerimiseks*. Seega Ideekonkursi eeldatav maksumus on 25 000 eurot (RHS § 23 lg 2 p 2) ja RHS § 189 lg-st 4<sup>1</sup> tulenevalt tuleb antud juhul kohaldada Ideekonkursil RHS § 189 lg-s 4 sätestatud kolme tööpäevast vaidlustuse esitamise tähtaega.

4.2. Vaidlustaja kinnitab vaidlustuses Protokolliga tutvumist 14.06.2024. Seega oleks vaidlustus pidanud vaidlustuskomisjonile laekuma 17.06.2024 ja 21.06.2024 laekunud vaidlustus on esitatud hilinemisega.

4.3. Vaidlustuse p-is 2.11 selgitab Vaidlustaja, et pidas Protokollist nähtavat kvalifitseerimata jätmist eksituseks ja mõistis alles 20.06.2024, et see otsus rikub tema õigusi.

Vaidlustuskomisjon leiab, et Protokollis on vaidlustatud otsust põhjendatud sellest arusaamiseks piisavalt: *Vastavalt kvalifitseerumistinigmustele võisid võistlusest osa võtta kõik arhitektid ja/või maastikuarhitektid, kellele on antud Eesti kutsestandardi alusel volitatud arhitekti kutsekvalifikatsioon ning arhitektide rühmad, kus vähemalt ühele arhitektile on antud Eesti kutsestandardi alusel volitatud arhitekti kutsekvalifikatsioon*. Kuna Vaidlustaja kinnitab vaidlustuses, et esitas lisaks võistlustööle ümbriku märkega „Kvalifitseerimisdokumendid“, mis sisaldas dokumente osaleva arhitekti X.S.-i kohta, siis pidi ta Protokollis esitatud põhjendustest aru saama, et Hankija on jätnud Vaidlustaja kvalifitseerimata X.S-il võistlusülesande p-is 2.5 nõutud kutsekvalifikatsiooni puudumise tõttu.

Isegi kui Vaidlustaja arvates on Hankija (kvalifitseerimiskomisjon) sellise otsuse tegemisel eksinud, ei saanud talle jääda Protokollist arusaamatuks, millise otsuse on Hankija tema kohta teinud ja milline on selle otsuse tagajärg. Seega vaidlustuse esitamise tähtaeg hakkas Vaidlustajale kulgema päevast, mil tal oli võimalik Hankija otsusega tutvuda ja selle sisust teada saada, so 14.06.2024, ning tähtaeg ei hakka kulgema ajahetkest, kui Vaidlustaja sai tegelikult aru, et Hankija ei jaga tema arvamust eksituse toimumisest.

4.4. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et 21.06.2024 vaidlustuskomisjonile laekunud vaidlustus on esitatud RHS § 189 lg-des 4 ja 4<sup>1</sup> sätestatud vaidlustuse esitamise tähtaega rikkudes ning tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata.

5. 21.06.2024 on Eesti Arhitektide Liit tasunud Vaidlustaja eest Ideekonkursil vaidlustuse esitamiseks riigilõivu 640 eurot. Vaidlustuskomisjon kontrollis 25.06.2024 riigilõivu laekumist enne vaidlustuse esitamise kohta Hankijale teate saatmist. Asjaolu, et Hankija ei suutnud iseseisvalt kontrollida riigilõivu tasumist Vaidlustaja poolt ei ole vaidlustuse läbi vaatamata jätmise alus.

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk